**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-05 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-01/25 в отношении адвоката**

**Г.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Г.А.В. – адвоката Б.М.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Е.В. в отношении адвоката Г.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат после заключения соглашения уклонялся от общения с доверителем, составил исковое заявление, которое было оставлено судом без движения, не участвовал лично в судебных заседаниях, передоверив исполнение поручения адвокату республики Б. К.П.В., хотя по условиям соглашения он должен был лично участвовать либо привлечь за свой счет к исполнению поручения адвокатов М. городской коллегии адвокатов Л.С.Г. или иных, оставаясь полностью ответственным за их действия, не участвовал в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

 27.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 149 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 30.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

30.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 4 п.1 ст. 9 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.Е.В., выразившееся в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом исполнил поручение об оказании юридической помощи, указанное в соглашении об оказании юридической помощи от 22.09.2023 г.;
* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 22.09.2023 г. с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения, и вводящие доверителя в заблуждение;
* принял поручение на оказание юридической помощи в судах Республики Б., которое он заведомо не мог выполнить лично;
* передоверил представительство интересов доверителя в суде П. района и г. П. республики Б. иному лицу (адвокат Республики Б. К.П.В.), не указанному в соглашении и без получения письменного согласия доверителя;
* получил вознаграждение по соглашению без оформления надлежащих финансовых документов;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре в целом.

 24.02.2025г. от адвоката поступили дополнительные объяснения по заключению квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.А.В. – адвокат Б.М.В. - в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что предметом соглашения об оказании юридической помощи от 22.09.2025 г., заключенного между адвокатом Г.А.В. и Ш.А.А., является оказание вида помощи - представление интересов доверителя в суде иностранного государства, а именно Республики Б. - который адвокат лично заведомо был не в состоянии оказать. Непосредственно юридическую помощь доверителю в качестве его представителя при рассмотрении дела судом П. района и г. П. оказывали не адвокат Г.А.В. и не адвокат Л.С.Г., указанные в соглашении об оказании юридической помощи, а адвокат К.П.В., приглашенная адвокатом Г.А.В., которая формально не была указана в соглашении об оказании юридической помощи и на приглашение которой не было получено письменное согласие доверителя.

 В заседании Совета представитель адвоката Г.А.В. – адвокат Б.М.В. признал допущенные адвокатом нарушения в полном объёме, пояснил, что допущенные нарушение объясняются незначительным стажем адвокатской деятельности, положительно охарактеризовал адвоката Г.А.В.

 При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат Г.А.В. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, признал вину в совершении дисциплинарного проступка, частично вернул доверителю полученное вознаграждение.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 4 п. 1 ст. 9 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.Е.В., выразившиеся в том, что адвокат:
* ненадлежащим образом исполнил поручение об оказании юридической помощи, указанное в соглашении об оказании юридической помощи от 22.09.2023 г.;
* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 22.09.2023 г. с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения, и вводящие доверителя в заблуждение;
* принял поручение на оказание юридической помощи в судах Республики Б., которое он заведомо не мог выполнить лично;
* передоверил представительство интересов доверителя в суде П. района и г. П. Республики Б. иному лицу (адвокат Республики Б. К.П.В.), не указанному в соглашении и без получения письменного согласия доверителя;
* получил вознаграждение по соглашению без оформления надлежащих финансовых документов;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре в целом.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев